

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	下田市役所			施設番号	01001
所在地	下田市東本郷1-5-18			施設大分類	行政系施設
所管局部課	下田市総務課			施設中分類	庁舎等
設置目的	市政全般にわたる総合的な窓口業務・事務調整・管理事務等を行うことを目的とする。			施設小分類	庁舎等
設置根拠	地方自治法、下田市役所の位置に関する条例			財産区分	公用
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態	直接運営	供用開始日	1957年3月21日	小学校区	下田小学校
営業時間	8:30 ~ 17:15	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考	※開庁時間			外観写真	
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	近隣商業地域				
所有者	下田市	総建築面積	1,560.15 ㎡		
敷地面積	3,139.92 ㎡	総延床面積	3,117.30 ㎡		
借地面積	㎡	施設面積	3,117.30 ㎡		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

新庁舎を河内地区に整備することが決定している状況であり、移転後の跡地活用が課題となっている。伊豆急下田駅周辺整備計画などの関連既存計画との調整も必要だが、新庁舎への移転時期が迫っている中で、早期に方向性を検討していく必要がある。

棟 情 報

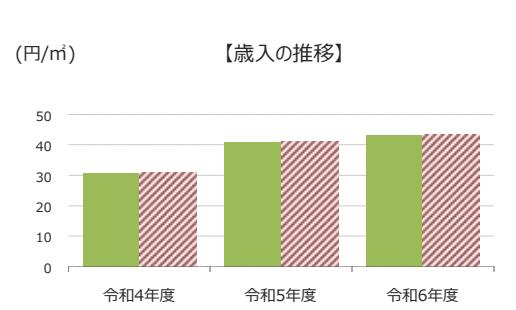
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市役所	施設番号	01001
施設大分類	行政系施設	施設中分類	庁舎等

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	33.0
総額	96	128	135
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	96	128	135



歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 5.9	△ 49.6
総額	19,335		18,197	9,164
光熱水費	11,011		10,703	8,496
維持管理費	8,278		7,448	630
使用料及び賃借料	46		46	37
人件費	0		0	0



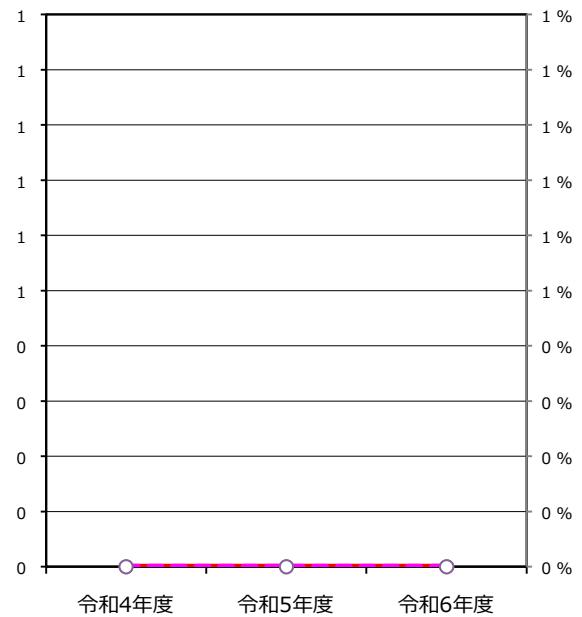
比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 【分類平均】

施設サービス提供状況

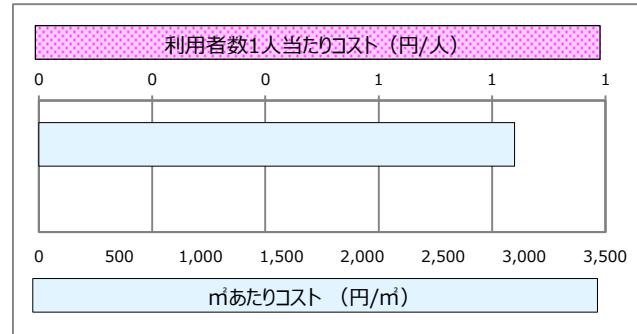
【施設サービス提供状況】

項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	243	243	244
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

- 利用者数 (人)
- 利用者数の平均 (人)
- 施設稼働率 (%)
- 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

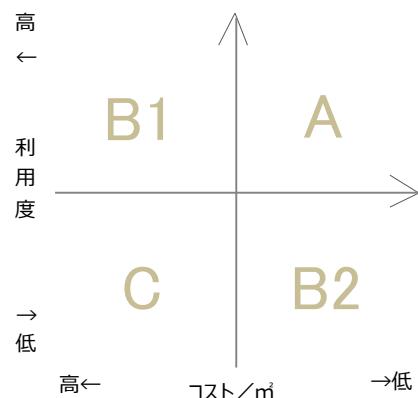
基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市役所	施設番号	01001
施設大分類	行政系施設	施設中分類	庁舎等

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

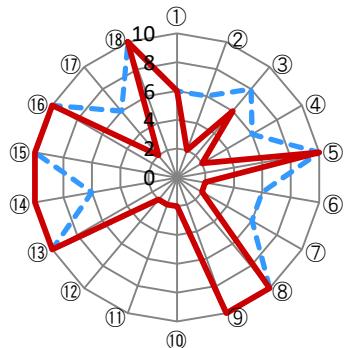
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・ $\text{コスト}/\text{m}^2 = \text{令和6年度の歳出総額} / \text{施設面積}$
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

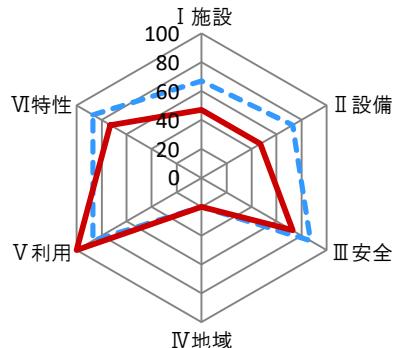
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



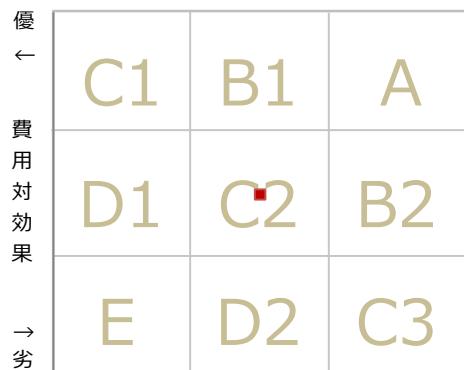
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市役所		施設番号	01001
施設大分類	行政系施設	施設中分類	庁舎等	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	② 竣工後・修繕後10年以内であるが、小さなヒビ割れ・タイル浮きなどが確認されている。	3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	② 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。	3
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	① 問題があり、業務に支障がある。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	① 指摘あり。	1
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	③ 近隣に複数存在している。	5
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③ 導入済	5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③ 幅広く、不特定の住民に利用されている。	5

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	新下田市役所			施設番号	01002		
所在地	下田市河内101-1			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市総務課			施設中分類	庁舎等		
設置目的	市政全般にわたる総合的な窓口業務・事務調整・管理事務等を行うことを目的とする。			施設小分類	庁舎等		
設置根拠	地方自治法			財産区分	公用		
■ 運営・管理情報				地域区分			
運営形態	直接運営	供用開始日	2024年4月30日	小学校区	稻生沢小学校		
営業時間	8:30 ~ 17:15	供用廃止日		中学校区	下田中学校		
時間備考	※開庁時間			外観写真			
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域	第二種住居地域						
所有者	下田市	総建築面積	838.80	㎡			
敷地面積	12,151.24	㎡	総延床面積	2,934.00	㎡		
借地面積		㎡	施設面積		㎡		



■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

2024年4月30日開庁

棟 情 報

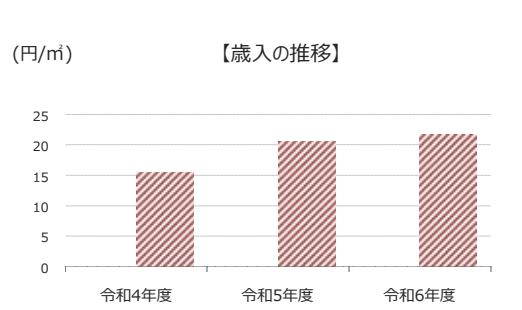
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

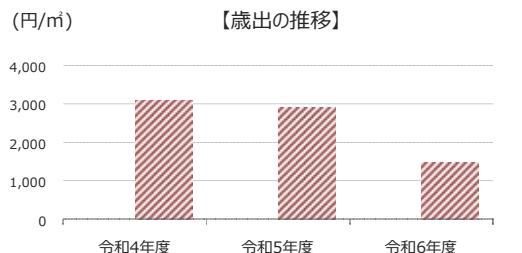
施設名	新下田市役所	施設番号	01002
施設大分類	行政系施設	施設中分類	庁舎等

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳出	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	6,663	
光熱水費	0	0	6,443	
維持管理費	0	0	219	
使用料及び賃借料	0	0	0	
人件費	0	0	0	



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

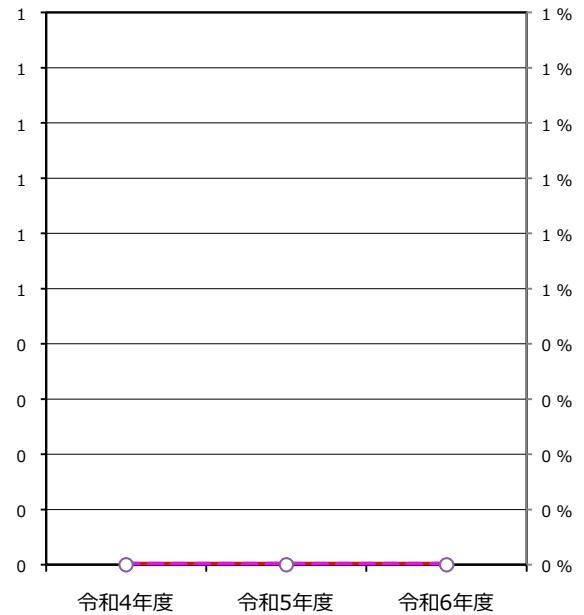
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	222
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

■ 利用者数 (人)

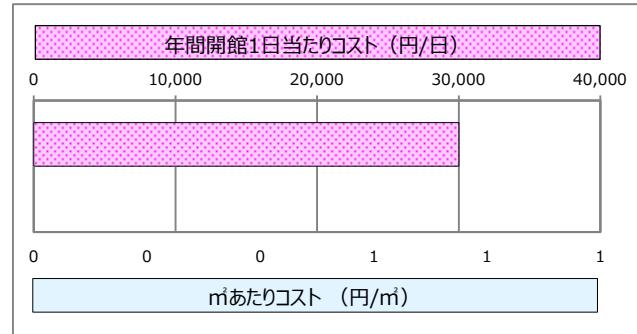
■ 利用者数の平均 (人)

● 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

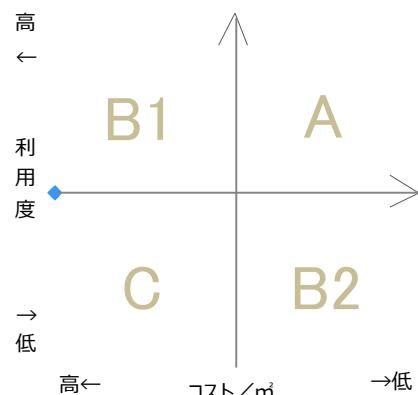
基準日 令和7年3月31日

施設名	新下田市役所	施設番号	01002
施設大分類	行政系施設	施設中分類	庁舎等

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

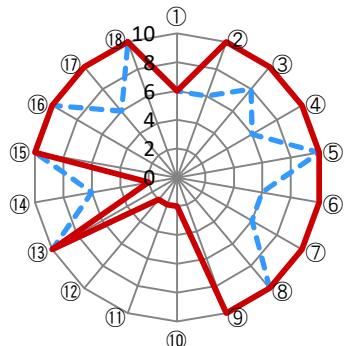
・利用度 = 令和6年度の年間開館日数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

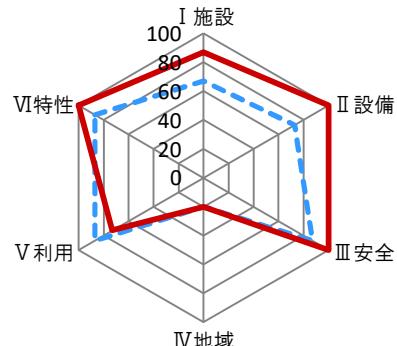
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



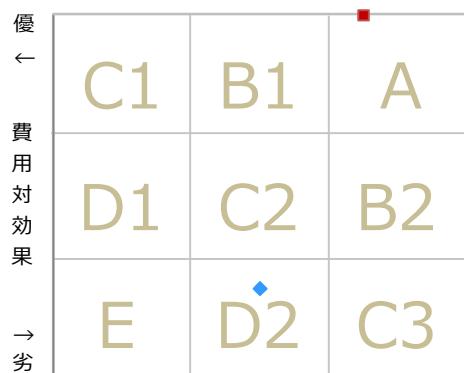
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑰施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

劣←

施設性能

→優

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	新下田市役所		施設番号	01002
施設大分類	行政系施設	施設中分類	庁舎等	施設小分類

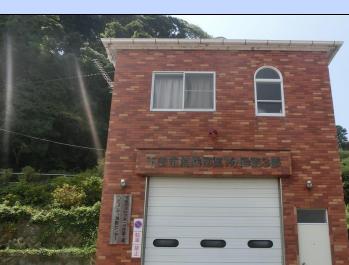
施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	② 竣工後・修繕後10年以内であるが、小さなヒビ割れ・タイル浮きなどが確認されている。	3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③ 導入済	5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	③ 全て対応済	5
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③ 幅広く、不特定の住民に利用されている。	5

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第1分団第1部消防団詰所	施設番号	02003
所在地	下田市3丁目1186	施設大分類	行政系施設
所管局部課	下田市防災安全課	施設中分類	その他行政系施設
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため	施設小分類	その他行政系施設
設置根拠	消防組織法	財産区分	
■ 運営・管理情報		地域区分	
運営形態		小学校区	下田小学校
営業時間	~	中学校区	下田中学校
時間備考		外観写真	
指定管理者			
■ 敷地・建物情報			
用途地域	第二種住居地域		
所有者	下田市	総建築面積	44.85 m ²
敷地面積	333.00 m ²	総延床面積	89.70 m ²
借地面積	m ²	施設面積	89.70 m ²

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

旧第1分団第3部消防団詰所

棟 情 報

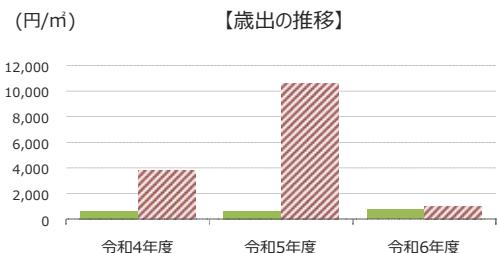
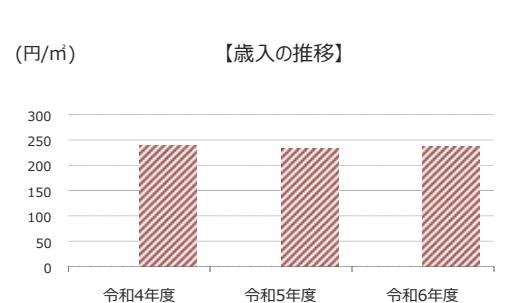
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第1分団第1部消防団詰所	施設番号	02003
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0
歳出	対前年度増減率(%)	-	14.3
総額	56	56	64
光熱水費	56	56	64
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 【分類平均】

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

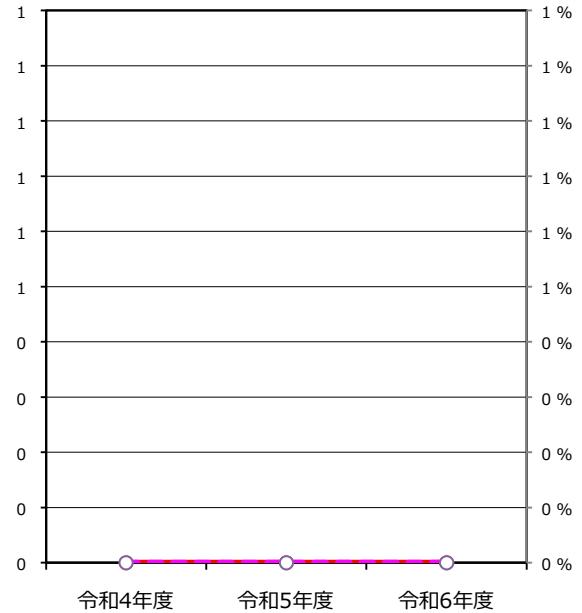
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

利用者数 (人)

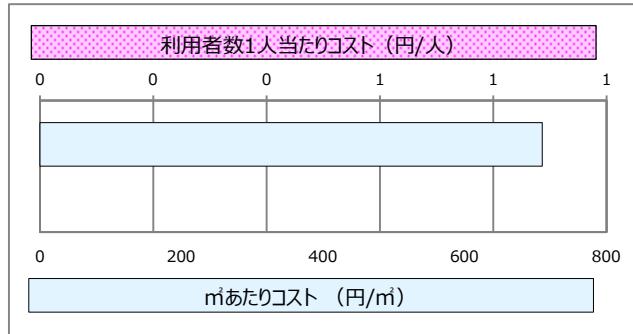
利用者数の平均 (人)

施設稼働率 (%)

施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

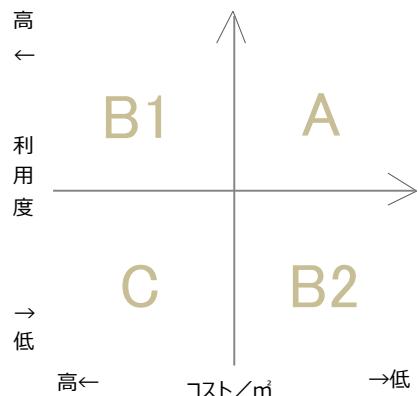
基準日 令和7年3月31日

施設名	第1分団第1部消防団詰所	施設番号	02003
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

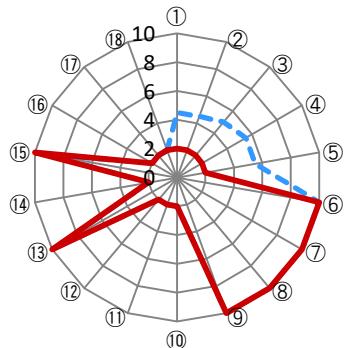
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

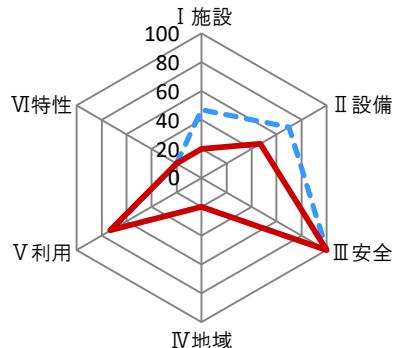
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



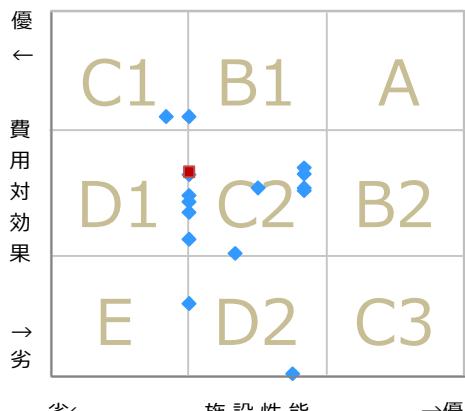
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	⑰施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第1分団第1部消防団詰所			施設番号	02003
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第1分団第2部消防団詰所			施設番号	02002		
所在地	下田市2丁目404-2			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設		
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設		
設置根拠	消防組織法			財産区分			
■ 運営・管理情報							
運営形態		供用開始日	1979年3月29日	外観写真			
営業時間	～	供用廃止日					
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域	近隣商業地域						
所有者	下田市	総建築面積	33.12	m ²			
敷地面積	69.16	m ²	総延床面積	66.23	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	66.23	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

施設カルテ

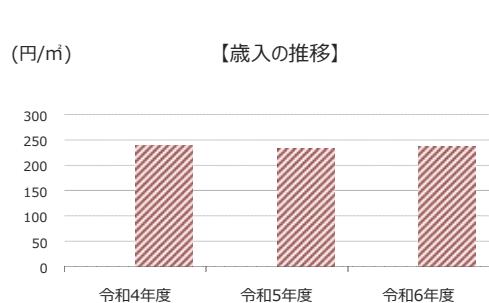
基準日 令和7年3月31日

令和7年3月31日

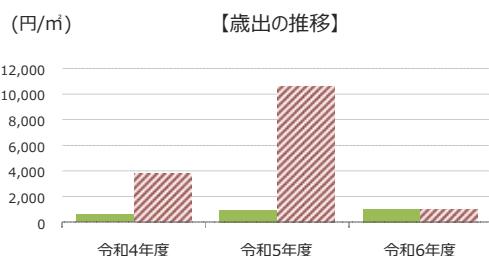
施設名	第1分団第2部消防団詰所			施設番号	02002
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	(千円)
				歳入
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳出	対前年度増減率(%)	-	61.6	8.2
総額	39	62	67	
光熱水費	39	62	67	
維持管理費	0	0	0	
使用料及び賃借料	0	0	0	
人件費	0	0	0	



比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】  【分類平均】 

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

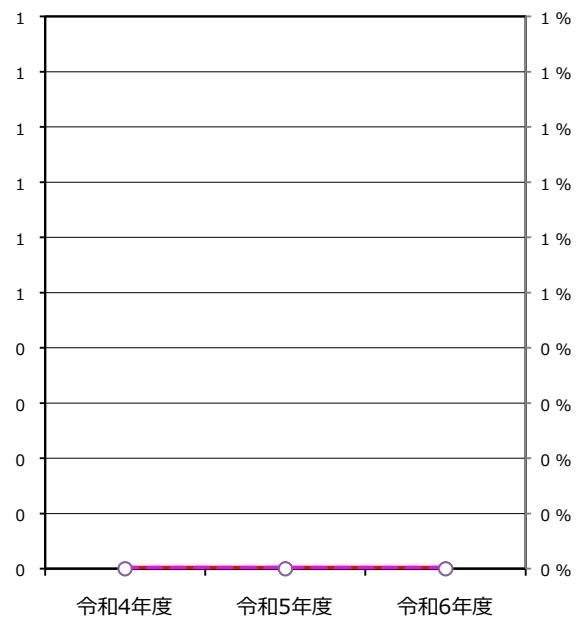
項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数	(日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%

■ 利用者数（人）

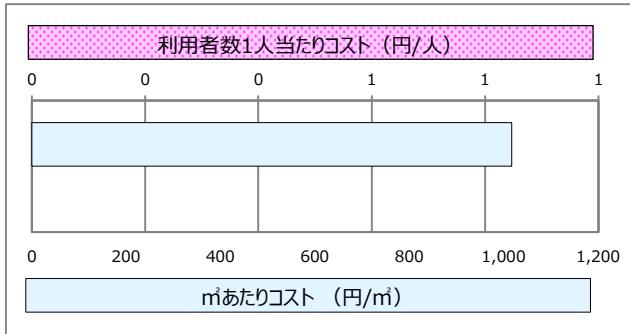
■ 利用者数の平均（人）

—○— 施設稼働率 (%)

—○— 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

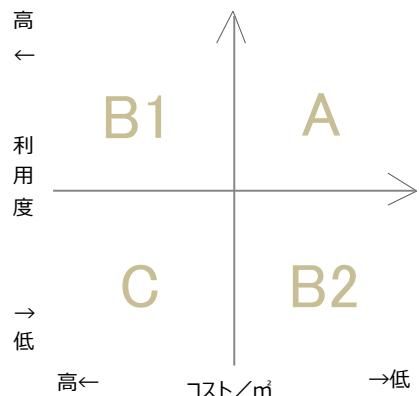
基準日 令和7年3月31日

施設名	第1分団第2部消防団詰所	施設番号	02002
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

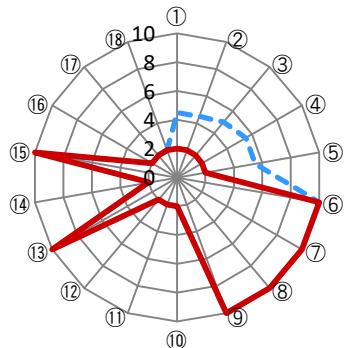
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

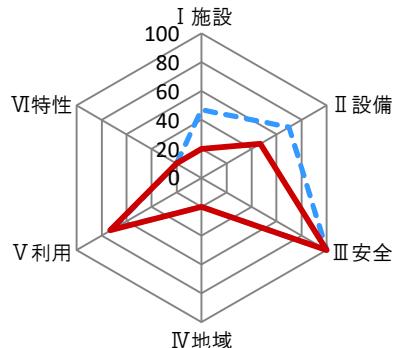
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



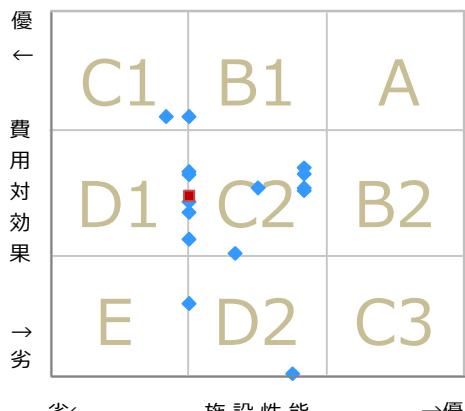
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑰施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第1分団第2部消防団詰所			施設番号	02002
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第1分団第3部消防団詰所			施設番号	02004
所在地	下田市6丁目1-14			施設大分類	行政系施設
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設
設置根拠	消防組織法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	1994年3月20日	小学校区	下田小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考				外観写真	
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	第二種住居地域				
所有者	下田市	総建築面積	34.00	m ²	
敷地面積	1,345.91	m ²	総延床面積	68.00	m ²
借地面積		m ²	施設面積	68.00	m ²



■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

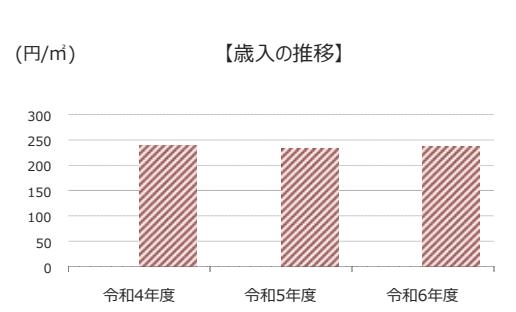
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

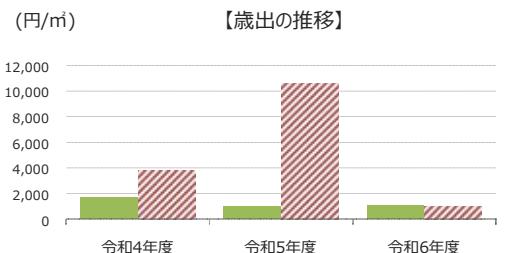
施設名	第1分団第3部消防団詰所	施設番号	02004
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	令和4年度	△ 42.0	令和5年度	12.9
総額		114		66	74
光熱水費		114		66	74
維持管理費		0		0	0
使用料及び賃借料		0		0	0
人件費		0		0	0



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 █ 【分類平均】 █

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

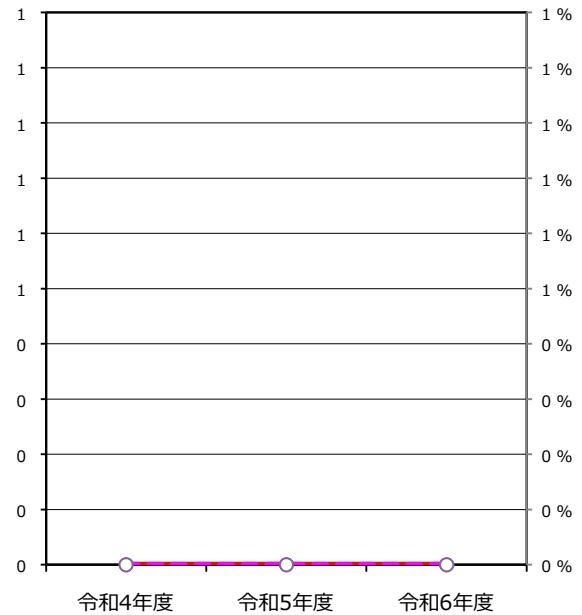
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

利用者数 (人)

利用者数の平均 (人)

施設稼働率 (%)

施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

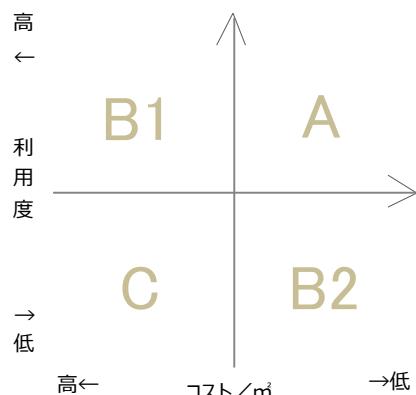
基準日 令和7年3月31日

施設名	第1分団第3部消防団詰所	施設番号	02004
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

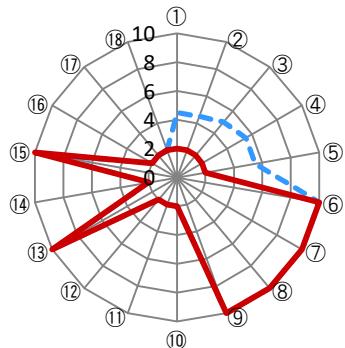
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

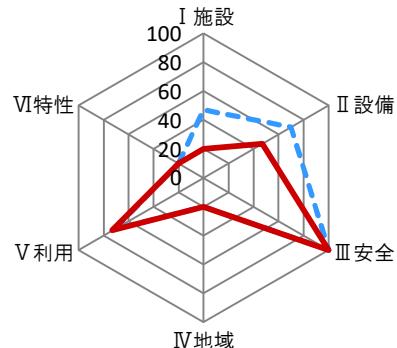
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



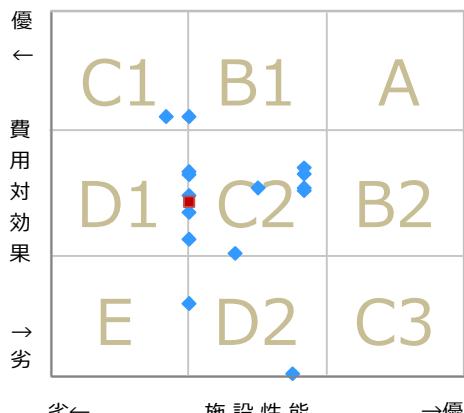
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	⑰施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第1分団第3部消防団詰所			施設番号	02004
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第2分団第1部消防団詰所			施設番号	02005
所在地	下田市西本郷2-24-2			施設大分類	行政系施設
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設
設置根拠	消防組織法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	1964年12月1日	小学校区	稻生沢小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	第一種中高層住居専用地域				
所有者	下田市	総建築面積	27.20	m ²	
敷地面積	97.82	m ²	総延床面積	54.40	m ²
借地面積		m ²	施設面積	54.40	m ²
■ 外観写真					
					

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第2分団第1部消防団詰所	施設番号	02005
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

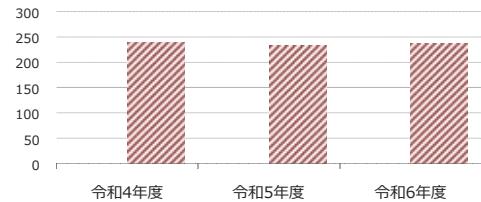
財務情報

(千円)

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0

(円/㎡)

【歳入の推移】



歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 95.8	6.8
総額	2,925	122	131	
光熱水費	131	122	131	
維持管理費	2,794	0	0	
使用料及び賃借料	0	0	0	
人件費	0	0	0	

(円/㎡)

【歳出の推移】



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

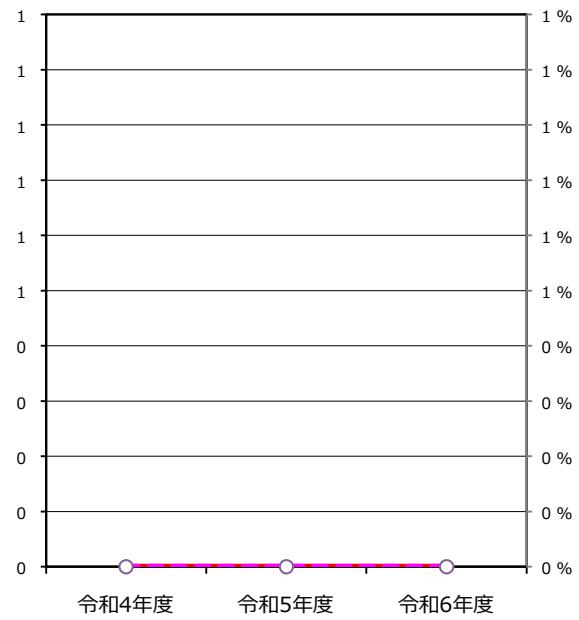
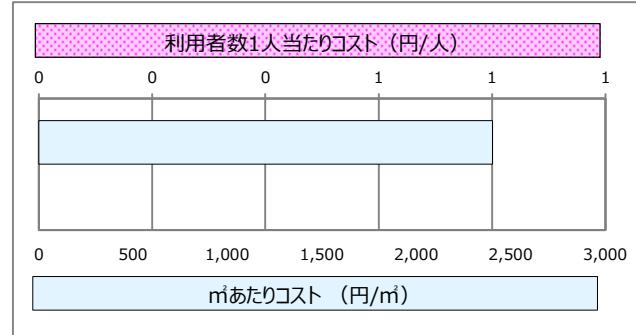
■ 利用者数 (人)

■ 利用者数の平均 (人)

● 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)

【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

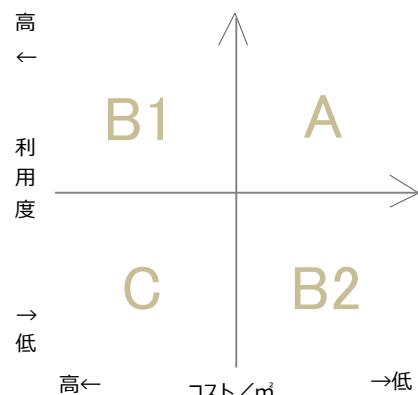
基準日 令和7年3月31日

施設名	第2分団第1部消防団詰所	施設番号	02005
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

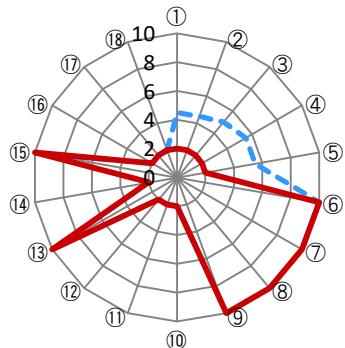
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

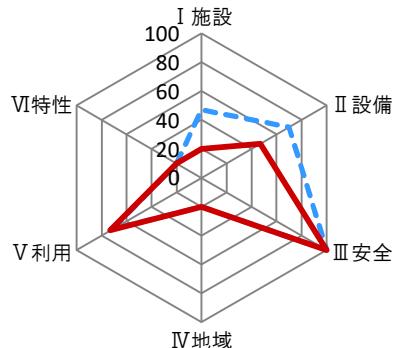
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



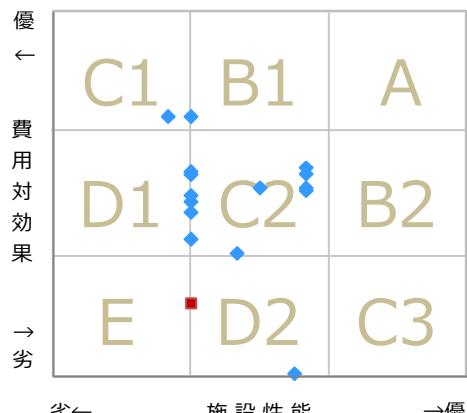
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑰施設利用者	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第2分団第1部消防団詰所			施設番号	02005
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	(新) 第2分団第2部消防団詰所			施設番号	90001
所在地	下田市西中19-11			施設大分類	行政系施設
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設
設置根拠	消防組織法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	2022年3月15日	小学校区	稻生沢小学校
営業時間	~	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	第一種中高層住居専用地域				
所有者	下田市	総建築面積		m ²	
敷地面積	98.73 m ²	総延床面積		m ²	
借地面積		施設面積		m ²	
■ 外観写真					
					

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

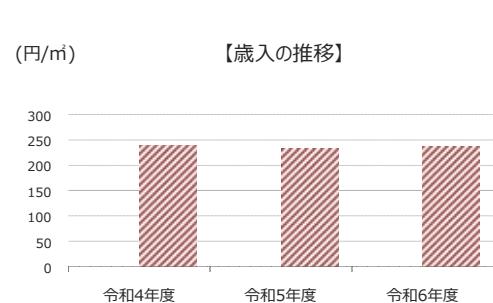
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

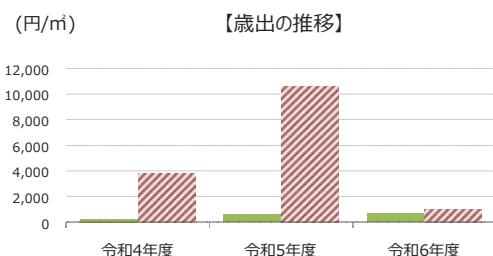
施設名	(新) 第2分団第2部消防団詰所			施設番号	90001
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

財務情報

年度		令和4年度	令和5年度	(千円) 令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳出	対前年度増減率(%)	-	119.5	15.2
総額		31	69	79
光熱水費		31	69	79
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0



比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】  【分類平均】 

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

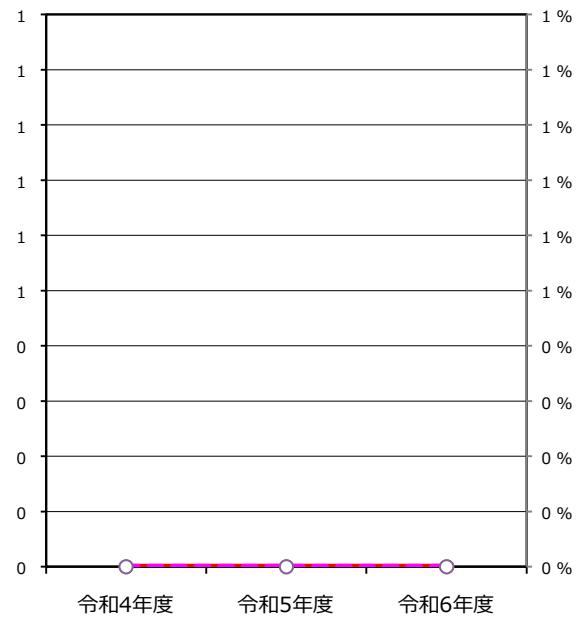
項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数	(日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%

■ 利用者数 (人)

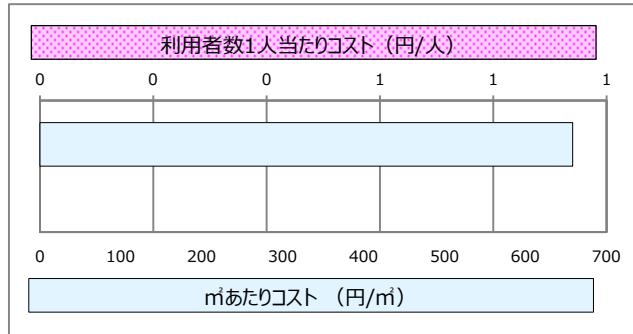
■ 利用者数の平均 (人)

—○— 施設稼働率 (%)

—○・施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

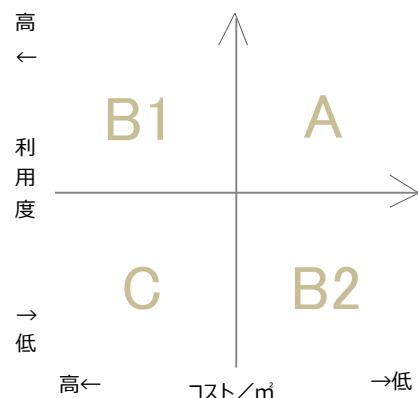
基準日 令和7年3月31日

施設名	(新) 第2分団第2部消防団詰所	施設番号	90001
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

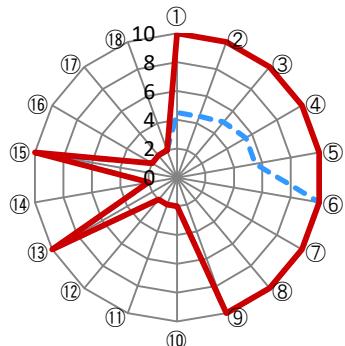
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

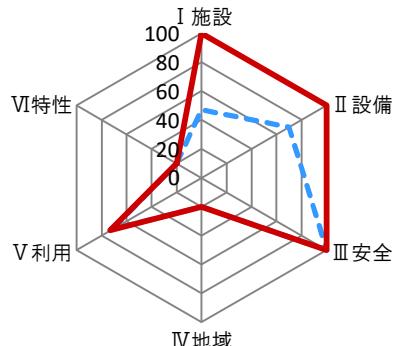
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



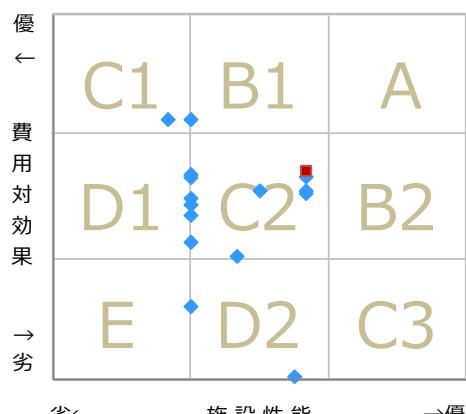
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	(新) 第2分団第2部消防団詰所			施設番号	90001
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第2分団第3部消防団詰所			施設番号	02027		
所在地	下田市大沢1-1			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設		
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設		
設置根拠	消防組織法			財産区分			
■ 運営・管理情報							
運営形態		供用開始日	2016年3月4日	外観写真			
営業時間	～	供用廃止日					
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	私有地	総建築面積	61.72	m ²			
敷地面積	131.24	m ²	総延床面積	112.00	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	112.00	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

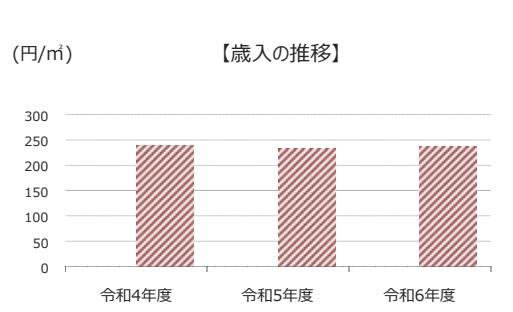
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第2分団第3部消防団詰所	施設番号	02027
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	令和4年度	令和5年度	令和6年度
総額	86	93	103	
光熱水費	60	68	77	
維持管理費	0	0	0	
使用料及び賃借料	25	25	25	
人件費	0	0	0	



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

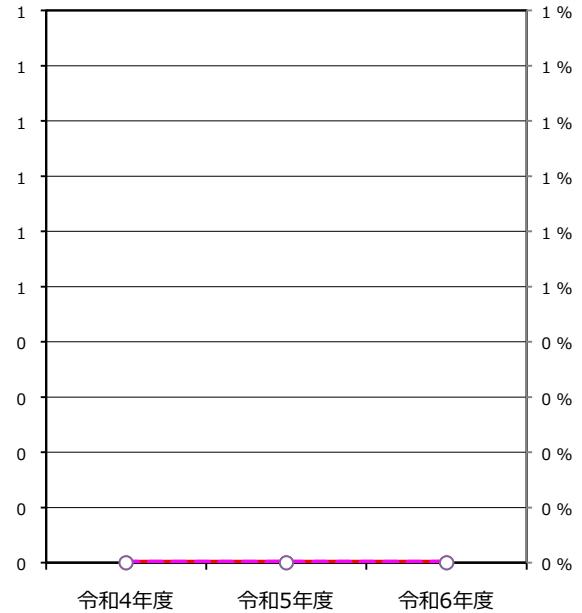
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

■ 利用者数 (人)

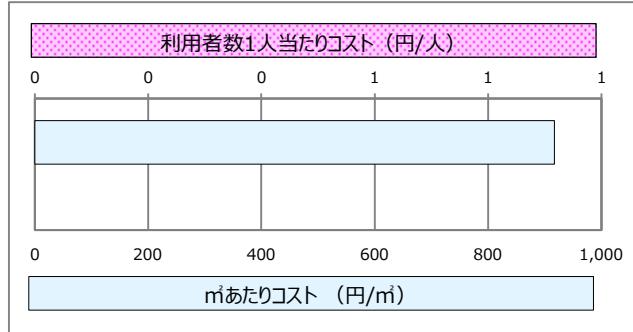
■ 利用者数の平均 (人)

○ 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

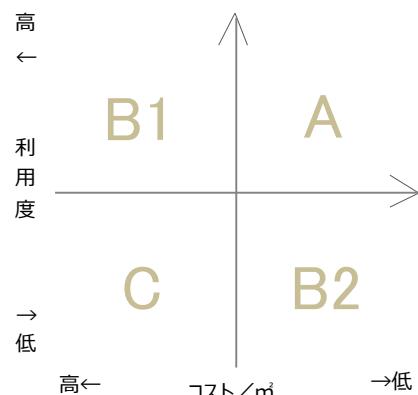
基準日 令和7年3月31日

施設名	第2分団第3部消防団詰所	施設番号	02027
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

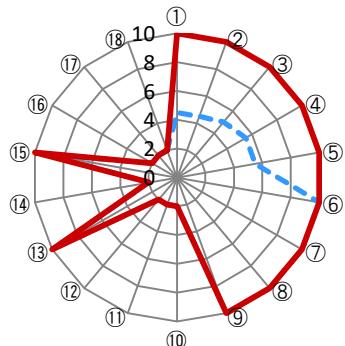
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

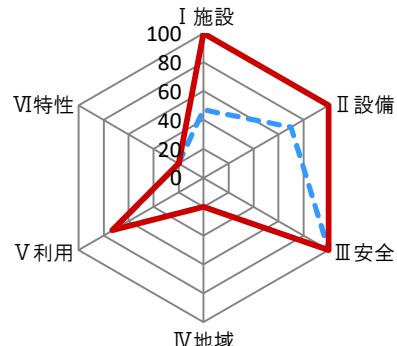
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



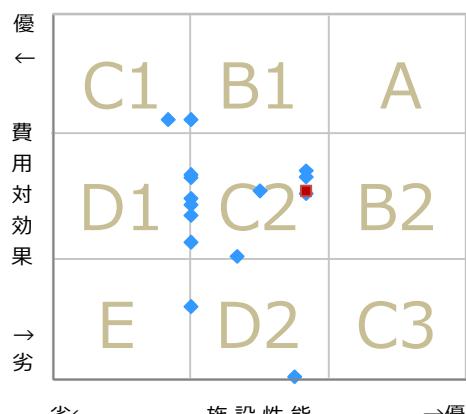
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	⑰施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第2分団第3部消防団詰所			施設番号	02027
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	箕作地区コミュニティ消防センター			施設番号	02012
所在地	下田市箕作260-1			施設大分類	行政系施設
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設
設置根拠	消防組織法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	2006年1月27日	小学校区	稲梓小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域					
所有者	私有地	総建築面積	59.49	m ²	
敷地面積	323.91	m ²	総延床面積	114.13	m ²
借地面積		m ²	施設面積	114.13	m ²

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

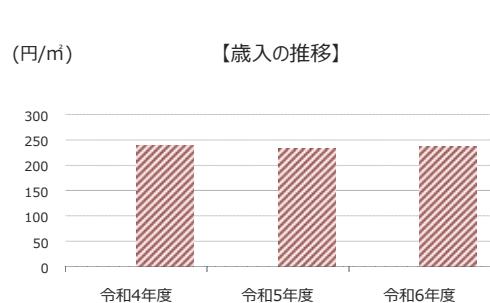
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

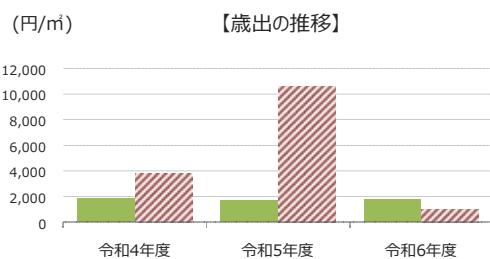
施設名	箕作地区コミュニティ消防センター			施設番号	02012
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

財務情報

年度		令和4年度	令和5年度	(千円) 令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 8.4	4.2
総額	210	193		201
光熱水費	116	99		107
維持管理費	0	0		0
使用料及び賃借料	94	94		94
人件費	0	0		0

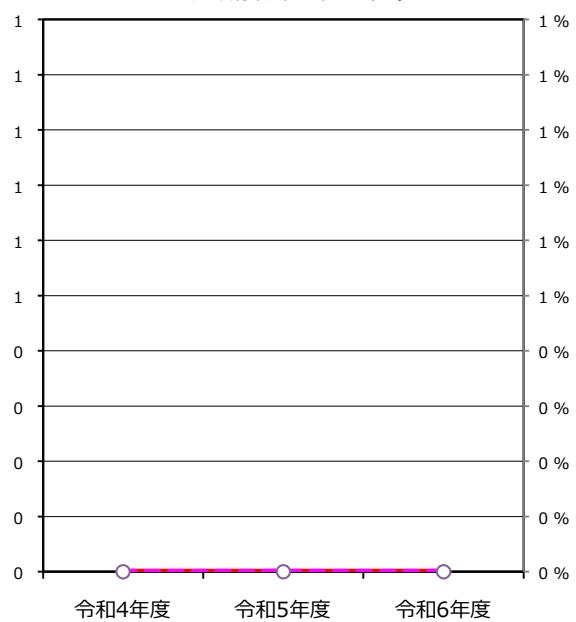
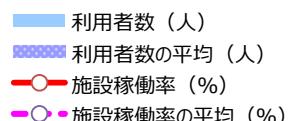


比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】  【分類平均】 

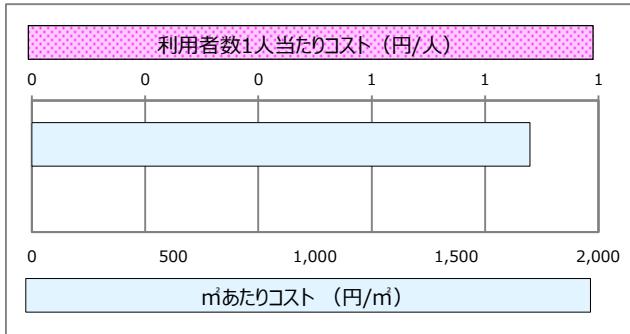
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数	(日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

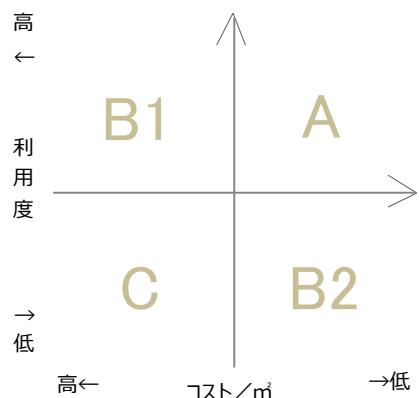
基準日 令和7年3月31日

施設名	箕作地区コミュニティ消防センター	施設番号	02012
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

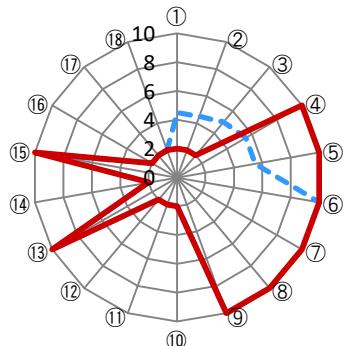
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

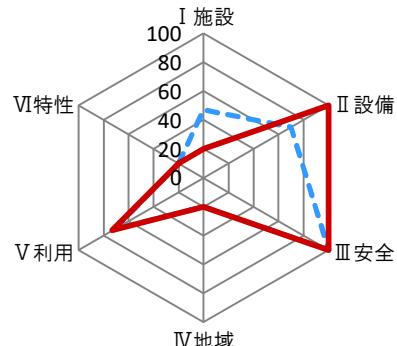
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



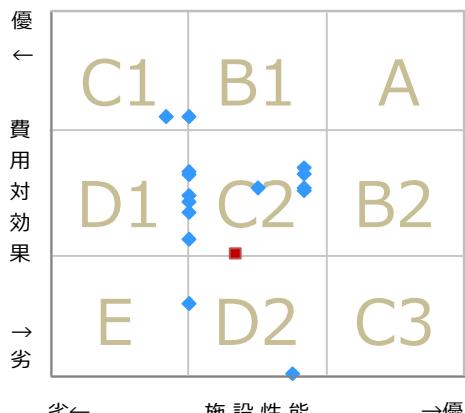
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	⑰施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	箕作地区コミュニティ消防センター			施設番号	02012
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第4分団第1部消防団詰所			施設番号	02015		
所在地	下田市横川244-7			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設		
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設		
設置根拠	消防組織法			財産区分			
■ 運営・管理情報							
運営形態		供用開始日	2012年3月21日	外観写真			
営業時間	～	供用廃止日					
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	私有地	総建築面積	61.14	m ²			
敷地面積	176.52	m ²	総延床面積	111.10	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	111.10	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

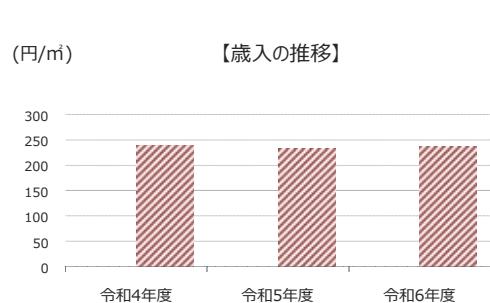
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

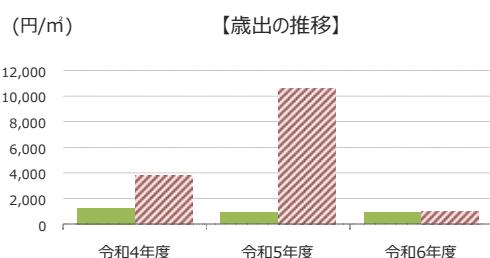
施設名	第4分団第1部消防団詰所			施設番号	02015
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	(千円)
				歳入
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳 出	対前年度増減率(%)	-	△ 29.5	3.6
総額	140	98	102	
光熱水費	56	45	48	
維持管理費	30	0	0	
使用料及び賃借料	53	53	53	
人件費	0	0	0	



比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】 【分類平均】

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

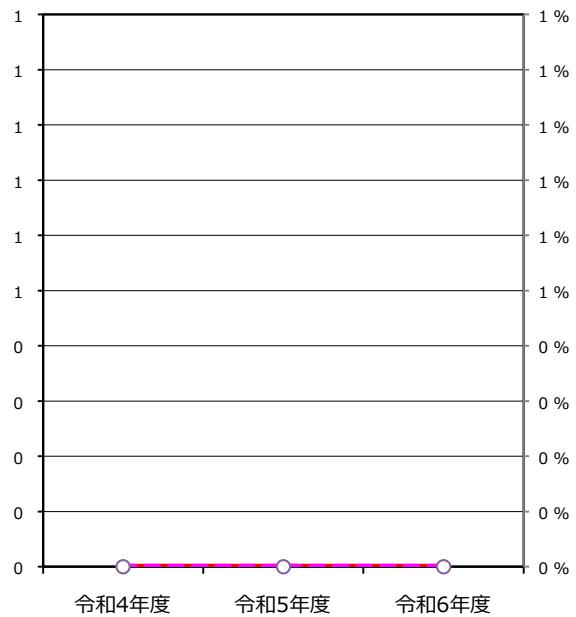
項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数	(日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%

■ 利用者数 (人)

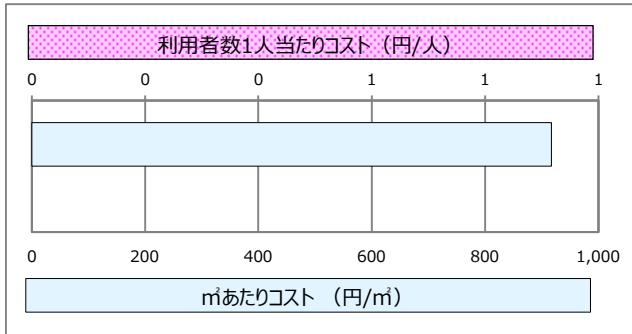
■ 利用者数の平均（人）

—○— 施設稼働率 (%)

● 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

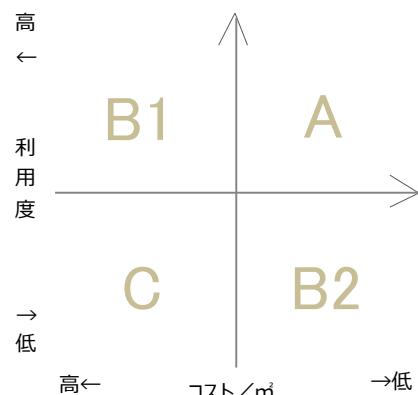
基準日 令和7年3月31日

施設名	第4分団第1部消防団詰所	施設番号	02015
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

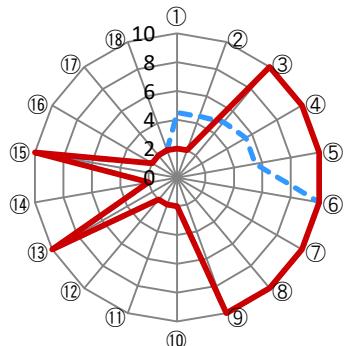
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

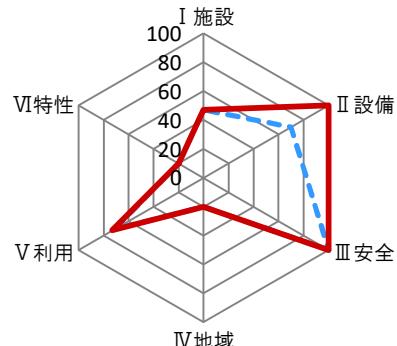
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



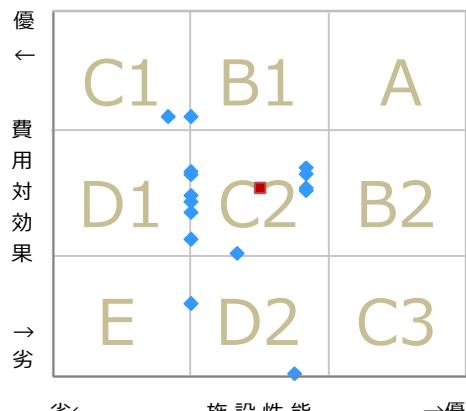
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第4分団第1部消防団詰所			施設番号	02015
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第5分団第1部消防団詰所			施設番号	02028
所在地	下田市柿崎19番22号			施設大分類	行政系施設
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設
設置根拠	消防組織法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	2016年4月1日	小学校区	浜崎小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考				外観写真	
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	第二種住居地域				
所有者	下田市	総建築面積	60.00	m ²	
敷地面積	808.91	m ²	総延床面積	120.00	m ²
借地面積		m ²	施設面積	120.00	m ²

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

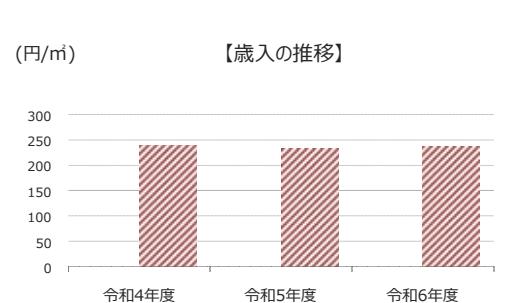
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第5分団第1部消防団詰所	施設番号	02028
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0
歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 22.6
総額	101	78	89
光熱水費	101	78	89
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

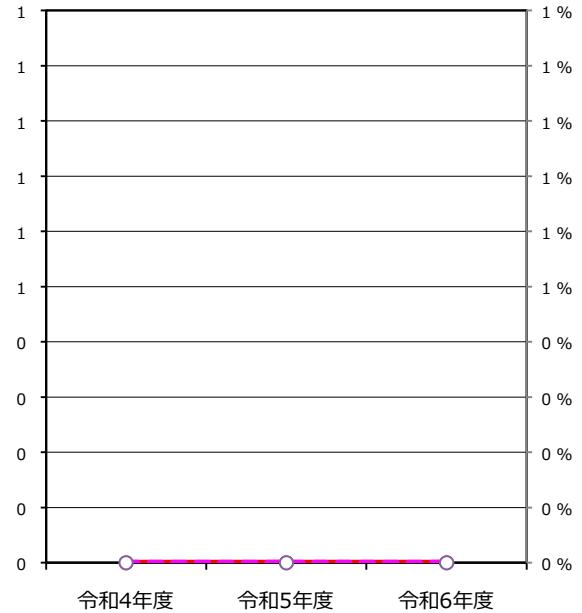
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

■ 利用者数 (人)

■ 利用者数の平均 (人)

○ 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

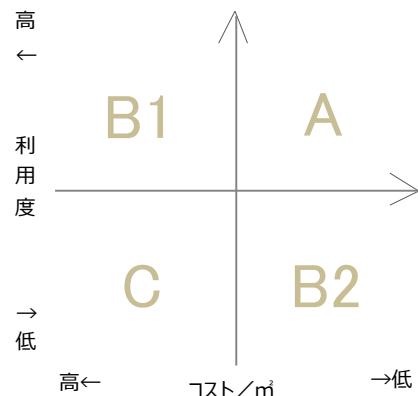
基準日 令和7年3月31日

施設名	第5分団第1部消防団詰所	施設番号	02028
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

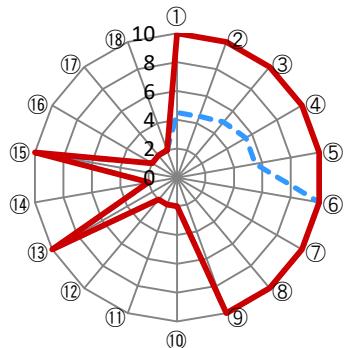
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

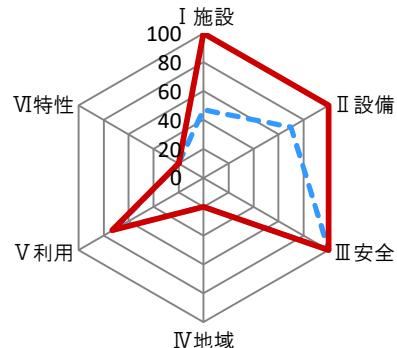
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



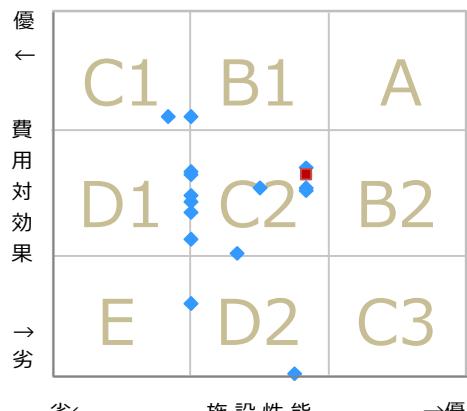
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第5分団第1部消防団詰所			施設番号	02028
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第5分団第2部消防団詰所			施設番号	02018		
所在地	下田市須崎1799			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設		
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設		
設置根拠	消防組織法			財産区分			
■ 運営・管理情報							
運営形態		供用開始日	1988年9月30日				
営業時間	~	供用廃止日					
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	下田市	総建築面積	35.42	m ²			
敷地面積	17,913.00	m ²	総延床面積	70.84	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	70.84	m ²		
外観写真							
							



■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

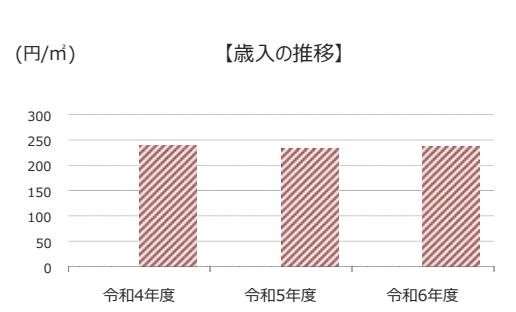
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第5分団第2部消防団詰所	施設番号	02018
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	令和4年度	△ 41.8	令和5年度	11.8
総額		81	47	53	
光熱水費		54	47	53	
維持管理費		28	0	0	
使用料及び賃借料		0	0	0	
人件費		0	0	0	



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

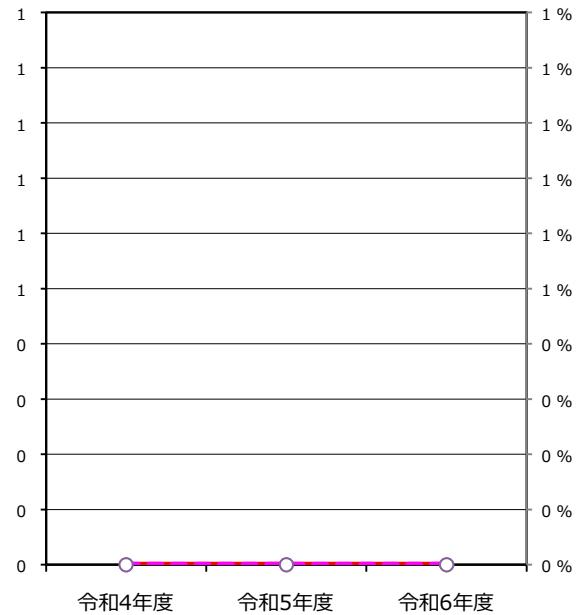
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

■ 利用者数 (人)

■ 利用者数の平均 (人)

○ 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

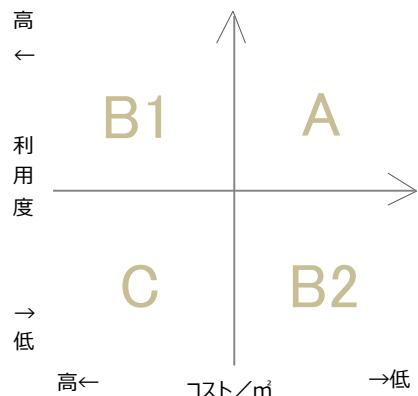
基準日 令和7年3月31日

施設名	第5分団第2部消防団詰所	施設番号	02018
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

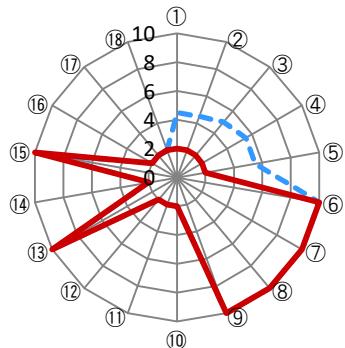
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

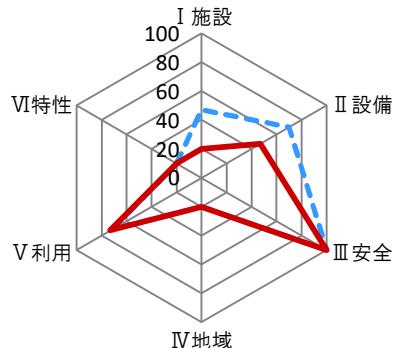
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



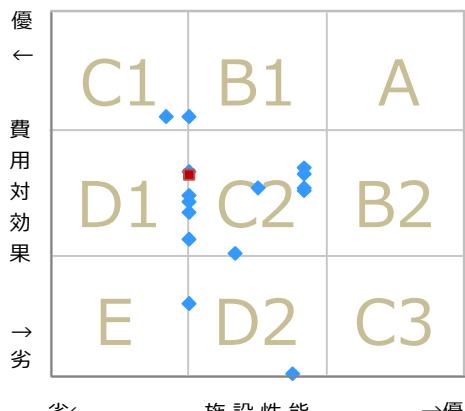
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	⑰施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第5分団第2部消防団詰所			施設番号	02018
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第6分団第1部消防団詰所			施設番号	02019		
所在地	下田市吉佐美1882-2			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設		
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設		
設置根拠	消防組織法			財産区分			
■ 運営・管理情報				地域区分			
運営形態		供用開始日	1989年2月10日	小学校区	朝日小学校		
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校		
時間備考				外観写真			
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	一般社団法人	総建築面積	34.78	㎡			
敷地面積	247.93	㎡	総延床面積	69.56	㎡		
借地面積		㎡	施設面積	69.56	㎡		



■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

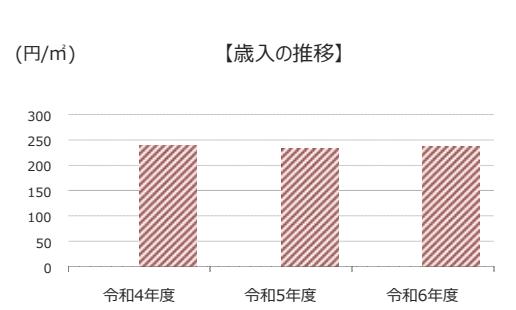
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

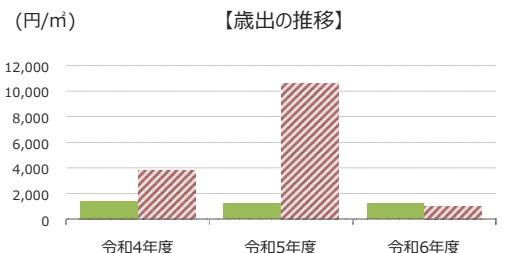
施設名	第6分団第1部消防団詰所	施設番号	02019
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳出	-	△ 16.9	2.9	
総額	100	83	86	
光熱水費	44	35	38	
維持管理費	9	0	0	
使用料及び賃借料	48	48	48	
人件費	0	0	0	



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 【分類平均】 【】

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

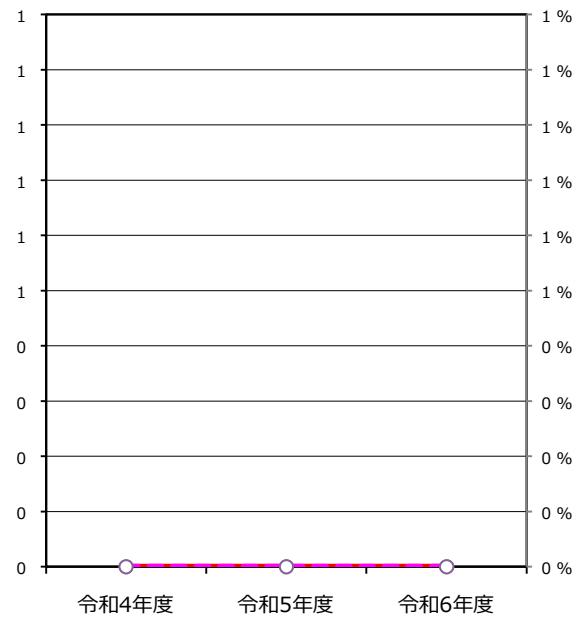
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

利用者数 (人)

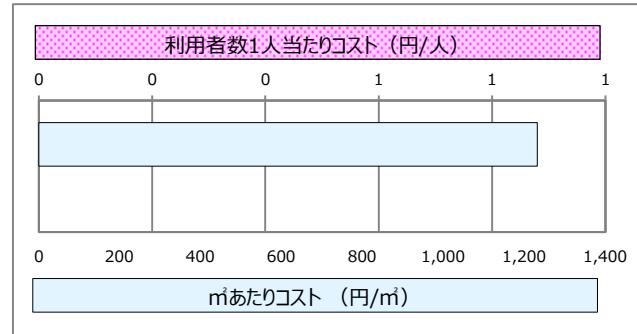
利用者数の平均 (人)

施設稼働率 (%)

施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

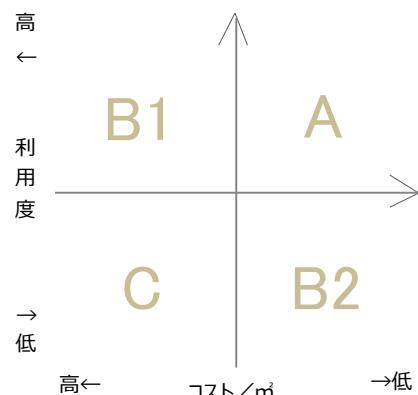
基準日 令和7年3月31日

施設名	第6分団第1部消防団詰所	施設番号	02019
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

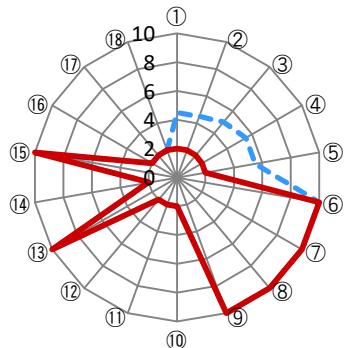
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

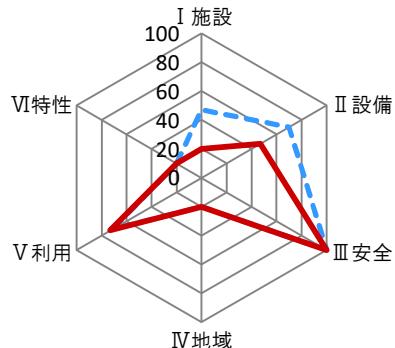
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



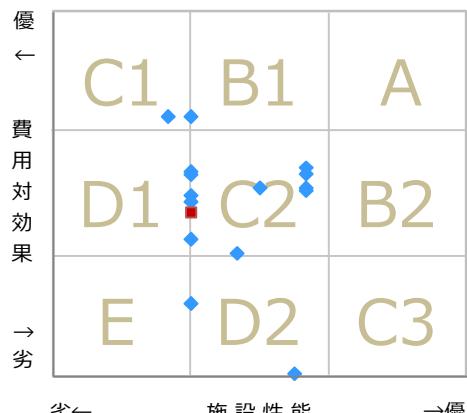
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	⑰施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第6分団第1部消防団詰所			施設番号	02019
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	第6分団第2部消防団詰所			施設番号	02020		
所在地	下田市大賀茂622-4			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設		
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設		
設置根拠	消防組織法			財産区分			
				地域区分			
				小学校区	大賀茂小学校		
				中学校区	下田中学校		
■ 運営・管理情報							
運営形態		供用開始日	1980年3月20日	外観写真			
営業時間	～	供用廃止日					
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	私有地	総建築面積	28.91	m ²			
敷地面積	165.28	m ²	総延床面積	57.82	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	57.82	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

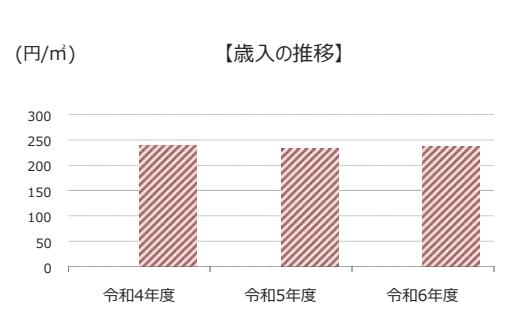
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

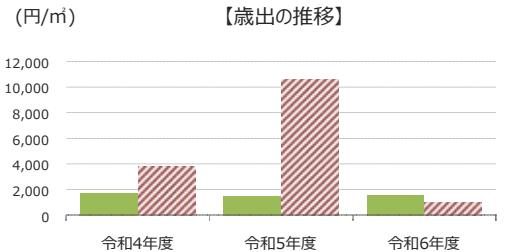
施設名	第6分団第2部消防団詰所	施設番号	02020
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	△	4.5
総額	100	87	91
光熱水費	50	37	41
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	50	50	50
人件費	0	0	0



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 【分類平均】 【】

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

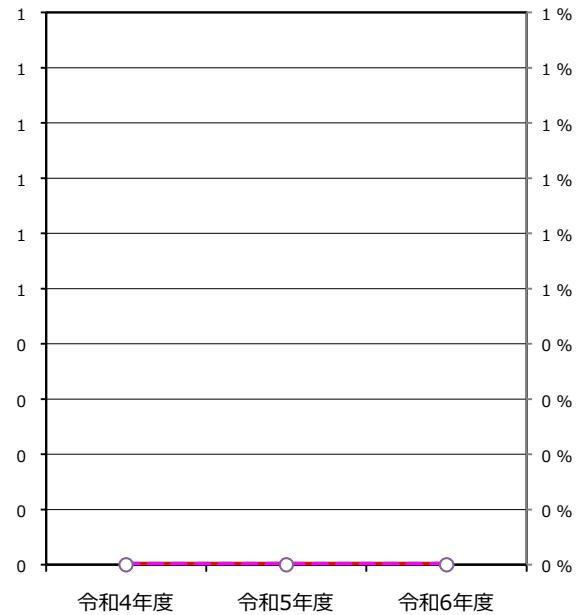
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

利用者数 (人)

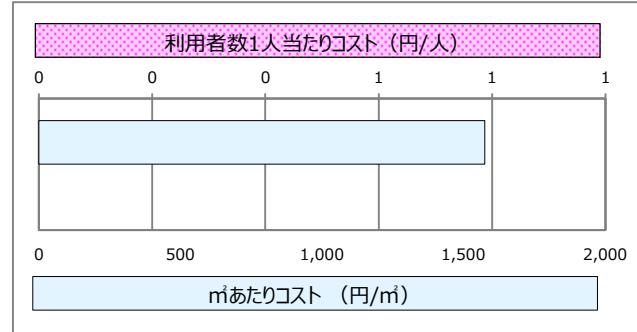
利用者数の平均 (人)

施設稼働率 (%)

施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

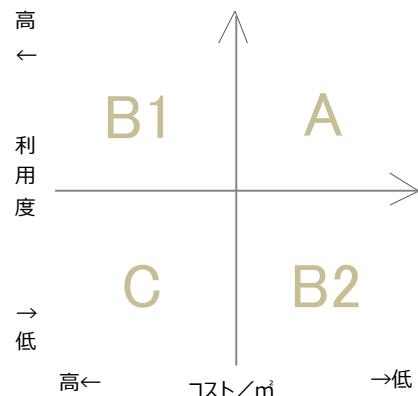
基準日 令和7年3月31日

施設名	第6分団第2部消防団詰所	施設番号	02020
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

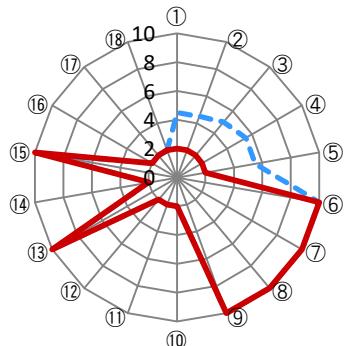
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

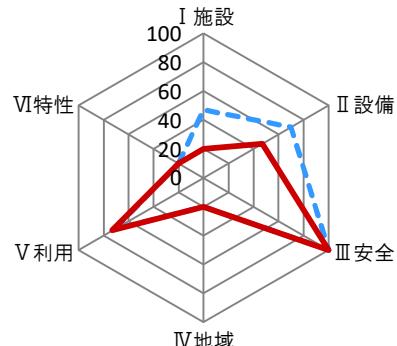
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



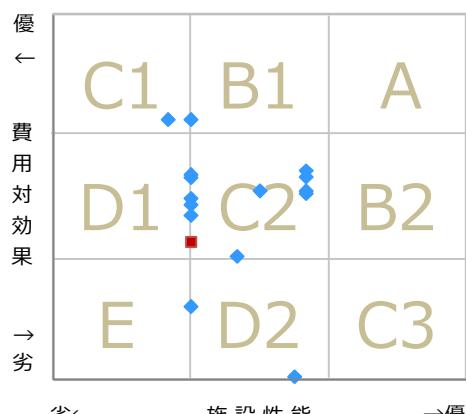
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	⑰施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	第6分団第2部消防団詰所			施設番号	02020
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	白浜地区防災センター			施設番号	02029		
所在地	下田市白浜1247-2			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設		
設置目的	消防車両の車庫及び消防団員の詰所として、地域防災力向上のため			施設小分類	その他行政系施設		
設置根拠	消防組織法			財産区分			
■ 運営・管理情報				地域区分			
運営形態		供用開始日	2017年3月1日	小学校区	白浜小学校		
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校		
時間備考				外観写真			
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	長田区	総建築面積	714.24	m ²			
敷地面積	595.00	m ²	総延床面積	210.00	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	210.00	m ²		



■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

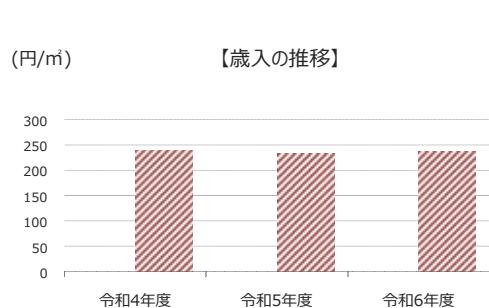
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

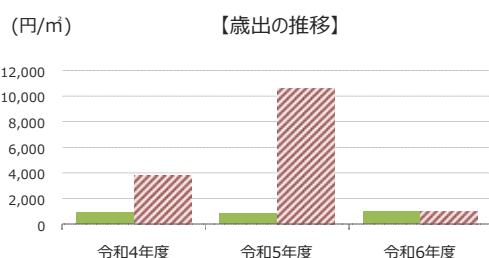
施設名	白浜地区防災センター			施設番号	02029
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 10.6	18.0
総額	190	170	200	
光熱水費	190	170	200	
維持管理費	0	0	0	
使用料及び賃借料	0	0	0	
人件費	0	0	0	

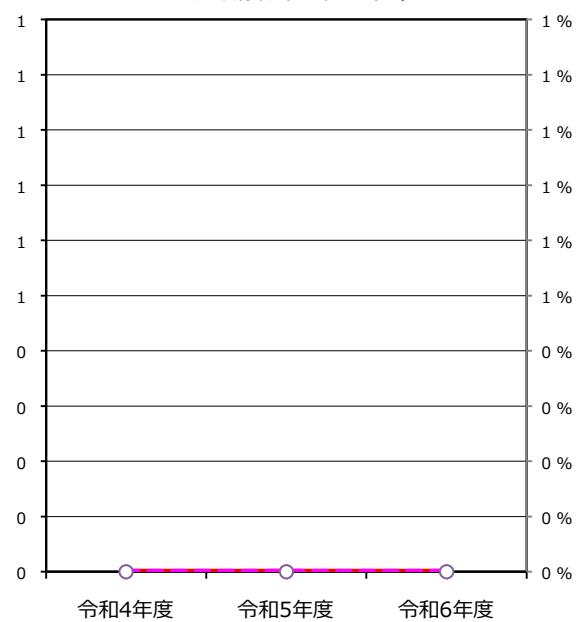
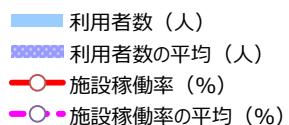


比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】 【分類平均】

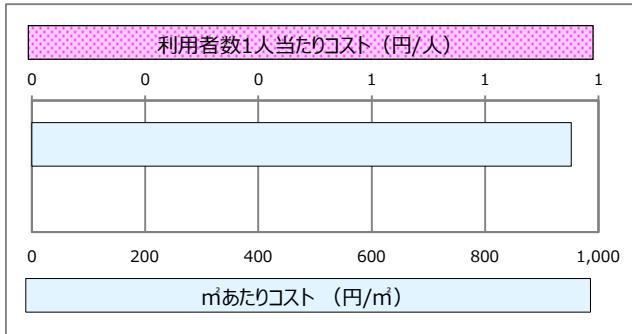
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数	(日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

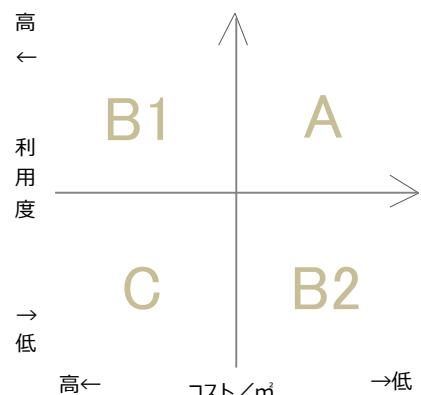
基準日 令和7年3月31日

施設名	白浜地区防災センター	施設番号	02029
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

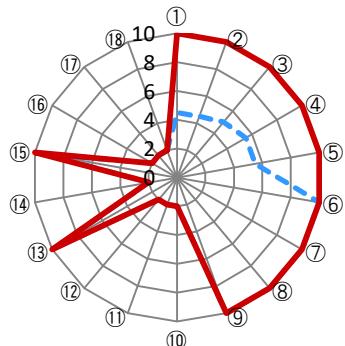
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

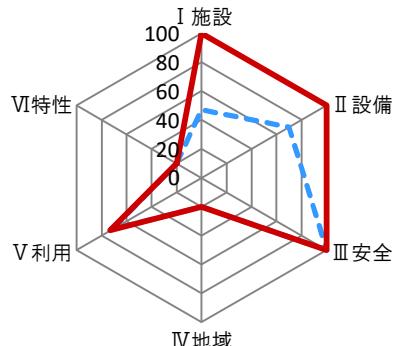
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



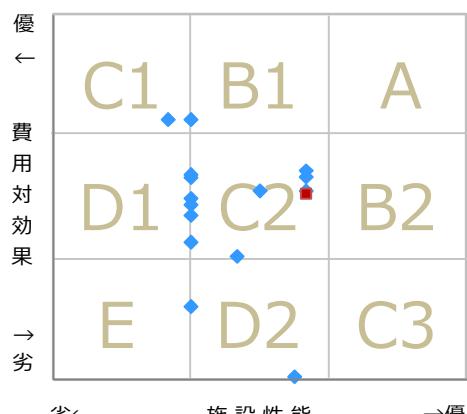
—— 当該施設の値
- - - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	白浜地区防災センター			施設番号	02029
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	防災倉庫（旧白浜幼稚園）			施設番号	02026			
所在地	下田市白浜1324-1			施設大分類	行政系施設			
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設			
設置目的				施設小分類	その他行政系施設			
設置根拠				財産区分				
				地域区分				
				小学校区	白浜小学校			
				中学校区	下田中学校			
■ 運営・管理情報								
運営形態		供用開始日	1980年1月1日	外観写真				
営業時間	～	供用廃止日						
時間備考								
指定管理者								
■ 敷地・建物情報								
用途地域								
所有者	下田市	総建築面積	434.00	m ²				
敷地面積	3,775.00	m ²	総延床面積	434.00				
借地面積		m ²	施設面積	434.00				

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

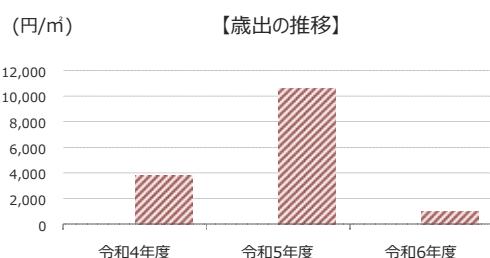
施設名	防災倉庫（旧白浜幼稚園）			施設番号	02026
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

財務情報

年度		令和4年度	令和5年度	(千円) 令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳 出	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0	0
光熱水費	0	0	0	0
維持管理費	0	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0	0
人件費	0	0	0	0



比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】  【分類平均】 

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

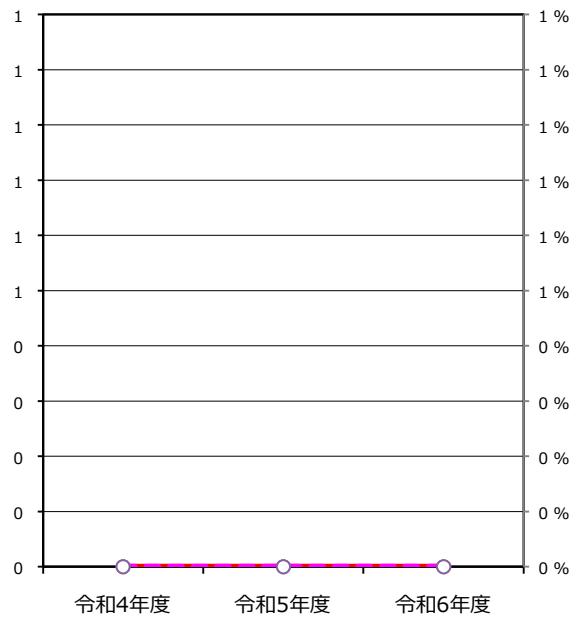
項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数	(日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%

■ 利用者数（人）

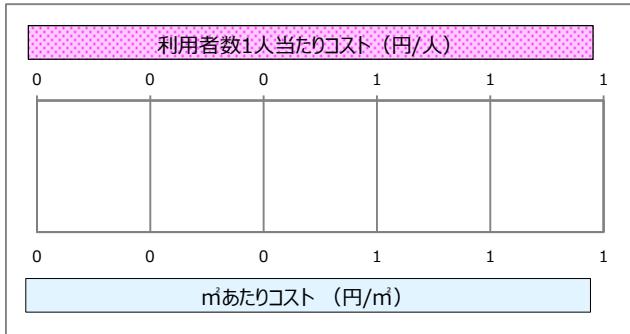
■ 利用者数の平均（人）

— 施設稼働率 (%)

● 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

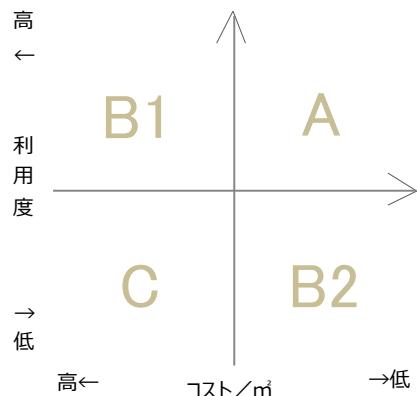
基準日 令和7年3月31日

施設名	防災倉庫（旧白浜幼稚園）	施設番号	02026
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

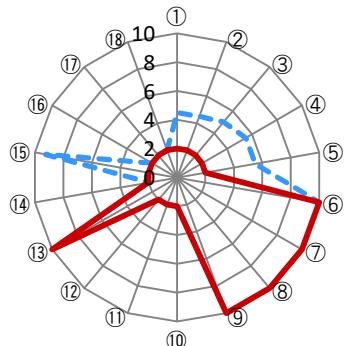
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

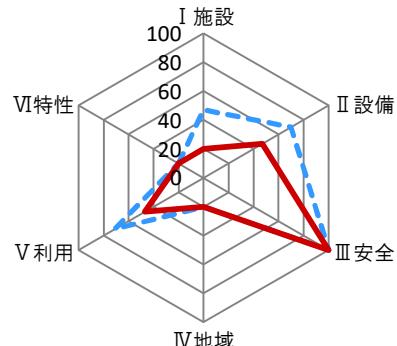
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



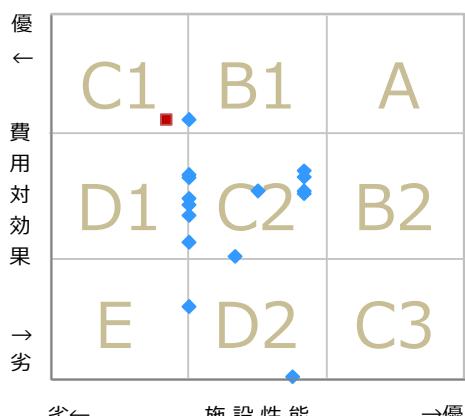
—— 当該施設の値
- - - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑰施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	防災倉庫（旧白浜幼稚園）			施設番号	02026
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	① 1km以上	1
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	消防団倉庫（旧吉佐美幼稚園）			施設番号	02025			
所在地	下田市吉佐美853			施設大分類	行政系施設			
所管局部課	下田市防災安全課			施設中分類	その他行政系施設			
設置目的				施設小分類	その他行政系施設			
設置根拠				財産区分				
				地域区分				
				小学校区	朝日小学校			
				中学校区	下田中学校			
■ 運営・管理情報								
運営形態		供用開始日	1980年1月31日	外観写真				
営業時間	～	供用廃止日						
時間備考								
指定管理者								
■ 敷地・建物情報								
用途地域								
所有者	下田市	総建築面積	434.00	m ²				
敷地面積	502.00	m ²	総延床面積	434.00				
借地面積		m ²	施設面積	434.00				

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

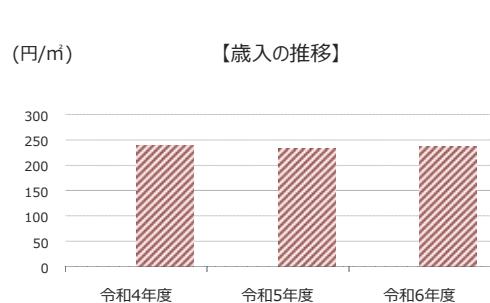
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

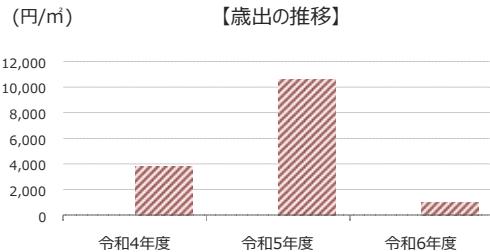
施設名	消防団倉庫（旧吉佐美幼稚園）			施設番号	02025
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

財務情報

年度		令和4年度	令和5年度	(千円) 令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳 出	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0	0
光熱水費	0	0	0	0
維持管理費	0	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0	0
人件費	0	0	0	0



比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】  【分類平均】 

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

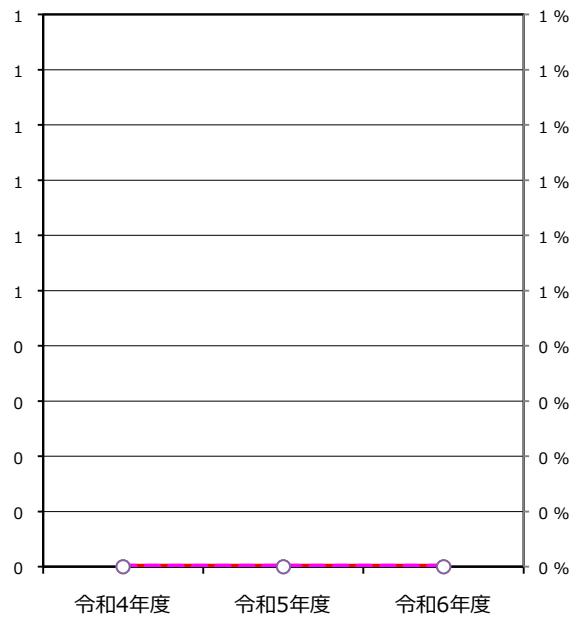
項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数	(日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%

■ 利用者数（人）

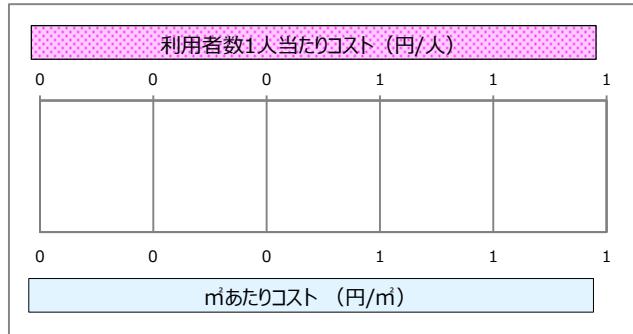
■ 利用者数の平均（人）

—○— 施設稼働率 (%)

● 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

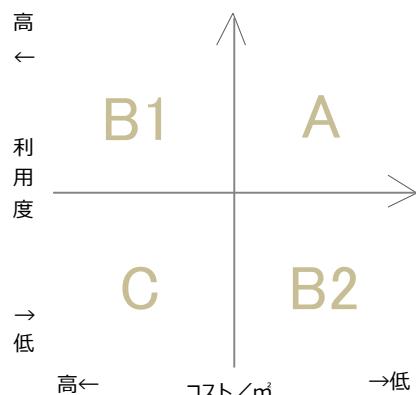
基準日 令和7年3月31日

施設名	消防団倉庫（旧吉佐美幼稚園）	施設番号	02025
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

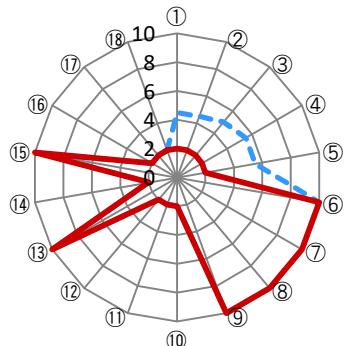
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

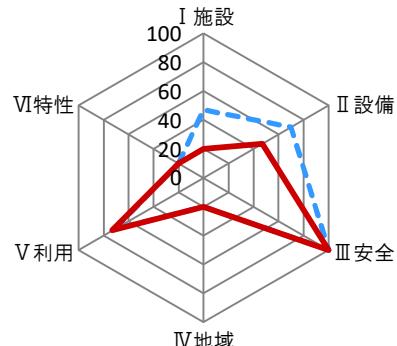
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



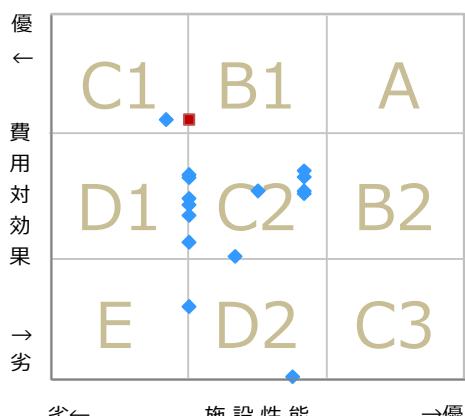
—— 当該施設の値
- - - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	消防団倉庫（旧吉佐美幼稚園）			施設番号	02025
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	ワーケーション拠点施設			施設番号	01003		
所在地	下田市三丁目26番17号			施設大分類	行政系施設		
所管局部課	下田市産業振興課			施設中分類	その他行政系施設		
設置目的	市が重点施策として推進しているワーケーション事業の拠点として、首都圏等の企業や事務所、団体等からのワーケーションユーザーを受け入れるための施設として整備することにより、関係人口の増加、企業誘致の促進、地域内の経済循環、地域住民等との交流、地域課題の解消などによる地域活性化の推進を目的とする						
設置根拠							
■ 運営・管理情報							
運営形態		供用開始日	2021年3月31日				
営業時間	~	供用廃止日					
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	市所有	総建築面積	m ²				
敷地面積	1,891.21 m ²	総延床面積	m ²				
借地面積	m ²	施設面積	m ²				
							

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

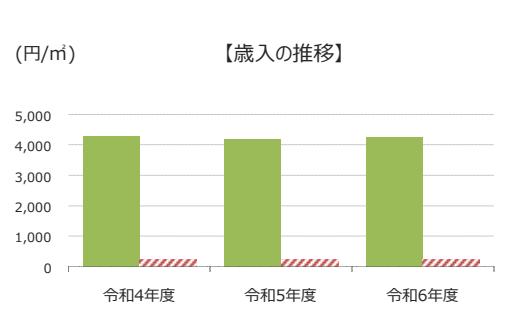
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

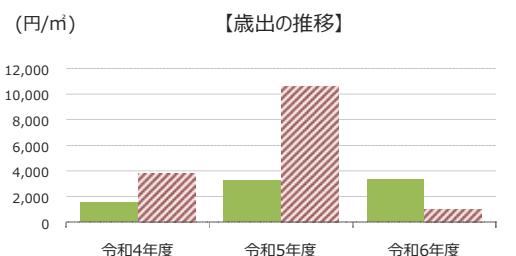
施設名	ワーケーション拠点施設	施設番号	01003
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

財務情報

年度	(千円)		
	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	△ 2.5 1.4
総額	1,185	1,156	1,172
歳入	1,185	1,156	1,172
使用許可・貸付	0	0	0



年度	(千円)		
	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳出	対前年度増減率(%)	-	109.0 2.0
総額	428	893	911
光熱水費	428	398	416
維持管理費	0	495	495
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 【分類平均】 【】

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

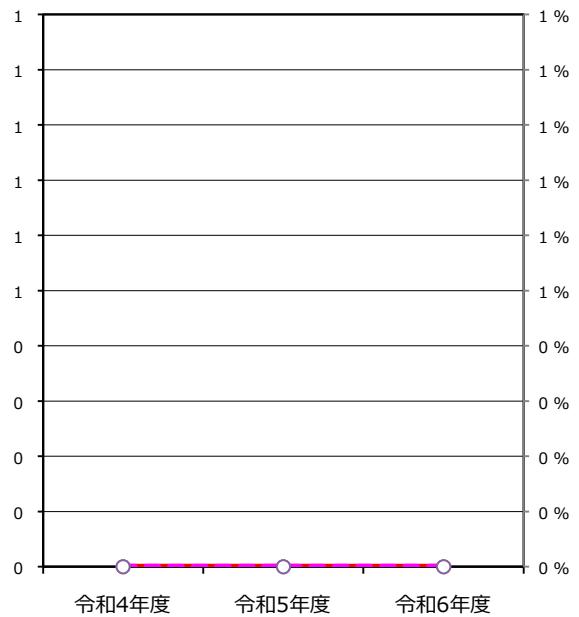
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	0	0	0
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

利用者数 (人)

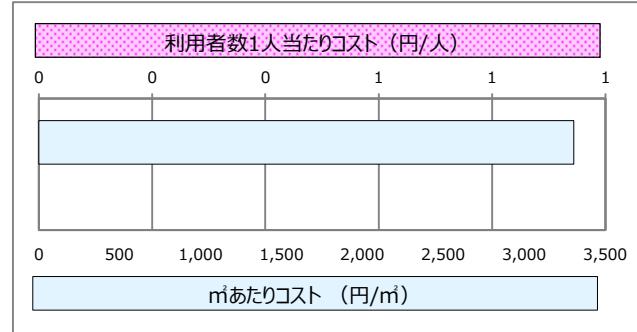
利用者数の平均 (人)

施設稼働率 (%)

施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

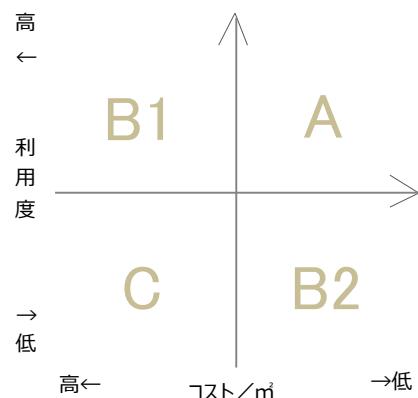
基準日 令和7年3月31日

施設名	ワーケーション拠点施設	施設番号	01003
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

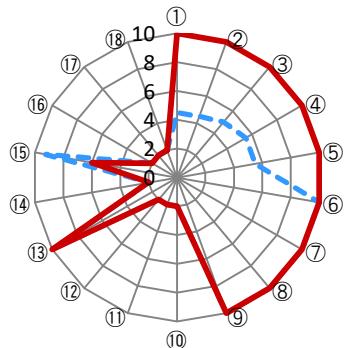
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

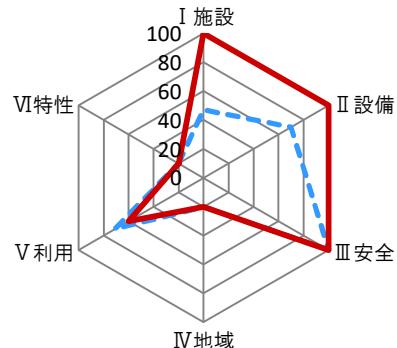
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



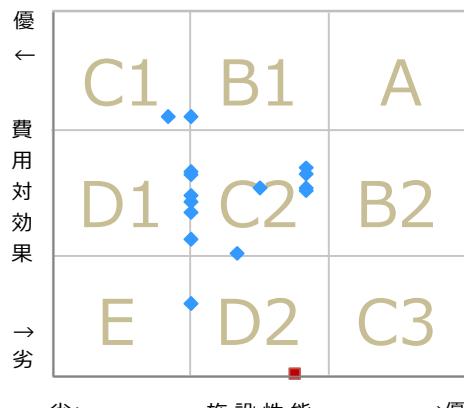
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑰施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	ワーケーション拠点施設			施設番号	01003
施設大分類	行政系施設	施設中分類	その他行政系施設	施設小分類	その他行政系施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	② 500m以上1km未満	3
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1